

Protokół Nr LVIII/09
z sesji Rady Miasta Bydgoszczy
odbytej 30 grudnia 2009 r.
(w godz. 11⁰⁰ – 12³⁰)

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Zbigniew Sobociński otworzył LVIII sesję Rady Miasta Bydgoszczy. Powitał radnych, Zastępców Prezydenta Miasta, dyrektorów wydziałów UM, dyrektorów i prezesów gminnych jednostek organizacyjnych, komendantów: Straży Miejskiej i Policji, przedstawicieli: związków zawodowych, rad osiedli, prasy, radia i telewizji.

Uczcił minutą ciszy pamięć zmarłego prof. Jana Domaniewskiego – wieloletniego rektora, nieistniejącej obecnie, Akademii Medycznej w Bydgoszczy, wybitnego naukowca, wychowawcę wielu pokoleń studentów i lekarzy, człowieka, który na stałe wpisał się w pamięć, nie tylko, części medycznej uczelni.

Ponadto przypomniał, iż obecna sesja Rady Miasta zwołana została na wniosek Prezydenta Miasta.

Ad. pkt. 2

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Zbigniew Sobociński stwierdził, iż listę obecności podpisało 24 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Ad. pkt. 3

Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Radni zgłosili następujące kandydatury:

Elżbiety Rusielewicz, Kazimierza Drozda, Stefana Pastuszewskiego.

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

W. 3a jednomyślnie tj. 21 głosów „za”.

Przewodniczący Komisji Edukacji Marek Gralik w imieniu Komisji poprosił o zdjęcie z porządku obrad pkt. 10 – projektu uchwały Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonych dla szkół i placówek publicznych oraz niepublicznych, prowadzonych na terenie miasta Bydgoszczy przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Miasto Bydgoszcz.

Uzasadniając stwierdził, iż Komisja Edukacji jest jedyną, która jest władna zaopiniować powyższy projekt uchwały. Komisja odstąpiła od jego opiniowania, gdyż w dniu wczorajszym tj. 29 grudnia 2009 r. około godz. 17⁰⁰, na skrzynki mailowe radnych, została przesłana autopoprawka do projektu uchwały. W związku z tym radni nie mogli dokładnie zapoznać się z przedmiotową autopoprawką. Przypomniał, iż podobny przypadek miał miejsce 15 lipca 2009 r., kiedy Rada Miasta podejmowała uchwałę w tej samej sprawie. Zawierała ona wówczas także autopoprawkę, zgłoszoną w ostatniej chwili. Regionalna Izba Obrachunkowa uznała tę uchwałę jako niezgodną z prawem. Zatem, chcąc uniknąć podobnej sytuacji, Komisja nie zaopiniowała przedmiotowego projektu uchwały, przesuując tę kwestię na kolejne posiedzenie Komisji w styczniu 2010 r.

Ponadto poinformował, iż rozmawiano o konsekwencjach powyższego działania i ewentualnym nieprzyjęciu tego projektu uchwały. Uznano, iż nie ma żadnych zagrożeń dla placówek, którym dotacja należy się. Jedyne zagrożenie jest takie, że trzy placówki otrzymają dotację z trzymiesięcznym opóźnieniem. Oznajmił, iż warto podjąć takie działanie, by uchwała była całkowicie zgodna z prawem oraz by radni mieli pewność, nad czym głosują.

Radny Lech Lewandowski poprosił o wyrażenie zgody na poszerzenie porządku obrad o punkt Komunikaty. Uzasadnił, iż chciałby w tym punkcie przedstawić radnym informację.

Zastępca Prezydenta Miasta Lucyna Kojder – Szweda w imieniu Prezydenta Miasta wyraziła zgodę na zdjęcie z porządku obrad powyższego projektu uchwały oraz wprowadzenie dodatkowego punktu: Komunikaty.

Wniosek:

- dot. zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonych dla szkół i placówek publicznych oraz niepublicznych, prowadzonych na terenie miasta Bydgoszczy przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Miasto Bydgoszcz.

Wynik głosowania:

W. 4a jednomyślnie tj. 24 głosy „za”.

Wniosek przeszedł.

Radni przystąpili do realizacji porządku obrad w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Projekt uchwały Rady Miasta Bydgoszczy zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2009 r. (12).
5. Projekt uchwały Rady Miasta Bydgoszczy zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2009.
6. Projekt uchwały Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Leśne – Dwernickiego” w Bydgoszczy.
7. Projekt uchwały Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Bydgoszczy.
8. Projekt uchwały Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie wniesienia do Administracji Domów Miejskich „ADM” Spółka z o.o. aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów.
9. Projekt uchwały Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w przedmiocie przyjęcia zadań własnych Gminy Sicienko z zakresu zapewnienia utrzymania i eksploatacji instalacji i urządzeń do odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych.
10. Komunikaty.
11. Zakończenie sesji.

Ad. pkt. 4

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu i Finansów Katarzyna Jańczak przedstawiła projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2009 rok (12). Prezentacja jak w uzasadnieniu do niniejszego projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 4a 20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

Nr LVIII/889/09.

Ad. pkt. 5

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu i Finansów Katarzyna Jańczak przedstawiła projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2009. Prezentacja jak w uzasadnieniu do niniejszego projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 5a 19 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

Nr LVIII/890/09.

Ad. pkt. 6

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Grzegorz Rosa przedstawił projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Leśne – Dwernickiego” w Bydgoszczy. Prezentacja jak w uzasadnieniu do niniejszego projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Radny Piotr Król odniósł się do obszaru obecnych zakładów Makrum S.A. Przypomniał dyskusję dot. byłych Zakładów Mięsnych. Uznał, iż wówczas Rada Miasta została poddana silnej presji, aby dokonać zmiany planu i pozwolić na wyprowadzenie Zakładów z centrum miasta, by w tym miejscu mogło powstać centrum handlowe. Podkreślił jednocześnie, że należy się w tym miejscu ukłon w stronę Konserwatora Zabytków, dzięki któremu udało się zachować zabytkowy front, co jest niebywale cenne przy tego typu inwestycji. Odniósł wrażenie, że obecnie sytuacja jest podobna. Ma świadomość, że lokalizacja zakładów Makrum nie jest najszcześniejszą. Oznajmił, iż Klub Radnych PiS przywiązuje dużą wagę do miejsc pracy, szczególnie dla bydgoszczan i to nie tylko dot. usług, ale przede wszystkim w sferze produkcji. Jest to cenne, warto to wspierać i chronić. Zapytał:

- jaki będzie dalszy los Makrum S.A?
- czy prawdą jest, że, po uchwaleniu planu, istnieje ryzyko, że przedsiębiorstwo zostanie wyprowadzone poza granice administracyjne miasta i swoje nowe miejsce znajdzie w województwie zachodnio –

- pomorskim? Dodał, iż pojawiały się swego czasu informacje, że jest szansa, by dyslokować to przedsiębiorstwo do Bydgoskiego Parku Przemysłowego. Zatem, czy są prowadzone przez Ratusz jakiegokolwiek rozmowy na ten temat?
- poprosił o wyjaśnienie sformułowania „centrum czwartej generacji”. Chciałby także, aby Dyrektor MPU wyjaśnił, na bazie obiektów istniejących w Bydgoszczy, jaka jest różnica w jakości i jakie obostrzenia w planie powodują, że budowa przedmiotowego centrum nie będzie tylko pijarowskim zabiegiem i marketingowym wybiegiem, a faktycznie jest to czwarta generacja i zupełnie nowa jakość?
 - jaki jest stosunek Rady Osiedla Leśnego do przedmiotowych zamierzeń?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Grzegorz Rosa powiedział, iż nie zna szczegółów rozmów, ale od samego początku były składane różne propozycje. Przyznał, iż faktycznie została złożona oferta na dyslokację Makrum S.A. do Bydgoskiego Parku Przemysłowego, jednak szczegóły w tej sprawie nie są mu znane. Stwierdził, iż szkodliwe byłoby, gdyby ten zakład produkcyjny opuścił Miasto. Podkreślił jednocześnie, że fakt utrzymywania obecnie obowiązującego planu nie zmienia sytuacji, gdyż w oparciu o niego ten zakład produkcyjny nie ma żadnej możliwości rozwoju.

Poinformował, iż w ustaleniach planu znajdują się zapisy, które uniemożliwiają powstanie obiektów typu hipermarkety jednobryłowe, przestrzenne, czy prostopadłościowe. Dodał, iż w Polsce, czy Europie tego typu obiekty nie powstają w takiej formie od wielu lat. Inwestorzy, którzy decydują się na przeprowadzenie tego typu realizacji, dbają o odpowiednio atrakcyjny program funkcjonalno – użytkowy oraz estetykę tworzenia w przestrzeni.

Ponadto poinformował, iż zapisy w planie uniemożliwiają tworzenie elewacji powyżej 100 metrów długości, głównie na terenie, gdzie stoi zakład przemysłowy (ok. 300 metrów ulicy Kamiennej i 300 m ulicy Sułkowskiego). W planie znajdują się także zapisy, które mówią wyraźnie o rozczłonkowaniu bryły, czy sytuowaniu na tym terenie kilku obiektów łączonych pasażami handlowymi. Dotychczasowe doświadczenia z tego typu ustaleń pozwalają stwierdzić, że nie ma zagrożenia, aby na tym terenie mógł zrealizować się obiekt w standardzie np. Tesco, czy Auchan.

Wyjaśnił, iż pojęcie „obiekt czwartej generacji” nie jest pojęciem ustawowym, czy zdefiniowanym przepisami. Dodał, iż używa się go, gdyż od czasu budowania i lokalizowania pierwszych tego typu obiektów, program funkcjonalno – użytkowy i ich forma przechodziły kolejne przeobrażenia. Jesteśmy obecnie w obliczu tzw. obiektów czwartej generacji. Oznacza to praktycznie wplatanie w program funkcjonalny dodatkowo funkcji kultury. Tego typu obiekt w Bydgoszczy nie istnieje. Nadmienił, iż program ten nie został w planie dokładnie ustalony, gdyż nie było takiej potrzeby i obowiązku. Praktyka pokazuje, że to inwestor będzie dbał o atrakcyjny program funkcjonalny. Dodał, iż przykładem obiektu czwartej generacji w Polsce jest Manufaktura w Łodzi.

Zastępca Prezydenta Miasta Maciej Grzeškowiak odniósł się do kwestii dyslokacji. Oświadczył, iż jest to pytanie przede wszystkim do właściciela Makrum S.A. Z rozmów, które były prowadzone w Zespole Obsługi Inwestora, wynika, że właściciel bierze pod uwagę trzy lokalizacje: Bydgoski Park Przemysłowy, jedną z podbydgoskich miejscowości oraz teren województwa zachodnio – pomorskiego. Decyzja, gdzie będzie przeniesiona część cięższej produkcji, zapadnie za jakiś czas, kiedy będzie wiadomo jak potoczy się sytuacja dot. polskiego przemysłu stocznioowego na rynku. Natomiast deklaracja właściciela jest jednoznaczna: centrala firmy pozostaje w Bydgoszczy na Osiedlu Leśnym. Oznacza to, że biura projektowe, biura zarządu itp. pozostają na terenie Makrum. Zatem siedziba firmy pozostanie nadal w Bydgoszczy, co oznacza, że tutaj będą płacone podatki.

Radny Marek Gralik powiedział, iż należy zadać sobie pytanie, co jest tak naprawdę miastotwórczym czynnikiem, czy fabryka przemysłowa, czy też obiekt handlowy czwartej generacji? Z całą pewnością wszyscy odpowiedzą, że jest to fabryka przemysłowa. Utracenie takiej fabryki, która zatrudnia bydgoszczan i wytwarza dobra dla całego kraju i zagranicy jest rzeczą bardzo istotną i należy „dmuchać” na tego typu obiekty przemysłowe, gdyż jest ich w Bydgoszczy coraz mniej.

Ponadto wyraził żal, iż nie ma pewności, że ten obiekt przemysłowy pozostanie w Bydgoszczy. Fakt, iż pozostanie centrala to stanowczo za mało. Nie ma wiedzy, jakie działania może podjąć Prezydent Miasta, ale z pewnością może być bardziej skuteczny w perswadowaniu, że to właśnie Bydgoski Park Przemysłowy jest najlepszym miejscem na dyslokację Makrum. Zgodził się, iż jest to własność prywatna i właściciel podejmuje decyzję. Jednak wiadomo jest, że w innych, tego typu, sprawach Prezydent był skuteczny. Zatem wydaje się, że jest to kwestia usilnych perswazji.

Odniosł się do budowy obiektu czwartej generacji. Stwierdzi, iż powstanie nowa świecka świątynia. Jest głęboko przekonany, że zostanie ona zaakceptowana przez bydgoszczan, tak jak pozostałe w kraju.

Na ile, przedmiotowy obiekt, pozytywnie wpłynie na rozwój Miasta? Jest to pytanie, na które obecnie nie potrafi odpowiedzieć w żaden sposób. Jeśli chodzi o estetykę i sposób spędzenia czasu, to z pewnością są to pozytywy, jednak co do wpływu na rozwój Miasta ma pewne wątpliwości.

Zapytał, jaka jest gwarancja tego, że Makrum pozostanie w Bydgoszczy? Uznał, iż ma to dla niego i być może innych radnych kluczowe znaczenie przy głosowaniu nad przedmiotowym projektem uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Maciej Grzeškowiak stwierdził, iż ma inne zdanie na temat możliwości samorządów w takiej sytuacji. Makrum S.A. jest publiczną spółką giełdową. O tym, jakie będą losy produkcji w tym zakładzie nie decyduje ani Miasto, ani żaden polityk, lecz akcjonariusze tej spółki i rachunek ekonomiczny. Nawet jeśli jeden z właścicieli miałby sentymentalny stosunek do Bydgoszczy, to przed pozostałymi udziałowcami musi rozliczyć się

nie z sentymentów, lecz z wyniku ekonomicznego. Powiedział, że jeśli nie uda się zmienić przedmiotowego planu, to i tak część produkcji zostanie z Bydgoszczy przeniesiona, gdyż nie jest tutaj opłacalna.

Ponadto powiedział, iż jest pytanie, na ile przestrzeń zmieniona, może wpłynąć na dynamiczny rozwój Miasta i przemienić przedmiotowy jego fragment? Bydgoszcz w przyszłości nie będzie żyła tylko z przemysłu, ale również ze sprzedaży rozmaitych usług. Ma być metropolią, miejscem, do którego wszyscy z regionu przyjeżdżają. Centrum czwartej generacji, tak jak w przypadku Manufaktury w Łodzi, taką szansę daje.

Radny Stefan Pastuszewski stwierdził, iż przedmiotowy plan jest realizowany w trybie ekspresowym przez Miejską Pracownię Urbanistyczną, kosztem innych planów, które czekają od wielu lat jak np. Bydgoszcz – Zachód. Należy mieć świadomość, że jest on realizowany z inicjatywy inwestora i właściciela Makrum. Podzielił troskę przedmówców o miejsca pracy, miejsca wytwórcze, zakłady przemysłowe. Nie ulega wątpliwości, że to, co tam powstanie, czyli handel konsumpcyjny i usługi, w sposób niewielki wpłynie na rozwój Miasta. Uznał, iż gdyby miał tam miejsce handel hurtowy, czy węzły transportowe, wówczas rozwój Miasta byłby zdecydowanie większy.

Ponadto powiedział, iż na terenie, gdzie planowany jest nowy ośrodek, również do niedawna znajdowała się filia jednej z wyższych szkół. Zapytał, czy uczelnia ta również będzie translokowana w inne miejsce?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Grzegorz Rosa odpowiedział radnemu dot. opinii Rady Osiedla Leśnego w sprawie przedmiotowego planu. Wyjaśnił, iż na etapie opiniowania Rada Osiedla przesłała swoje negatywne stanowisko, na które Prezydent Miasta udzielił odpowiedzi i wyjaśnień. Na wyłożeniu planu i w czasie dyskusji publicznej, ponowne stanowisko Rady Osiedla nie zostało przedstawione. Jednocześnie podkreślił, iż do przedmiotowego planu nie wpłynęły żadne uwagi. Zatem przyjęto, iż stanowisko jest pozytywne.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Zbigniew Sobociński poinformował, iż w miejscu, o którym wspominał radny S. Pastuszewski nie ma obecnie żadnej wyższej szkoły, znajduje się tam natomiast Centrum Medyczne Gizińscy.

Radny Adam Fórmaniak powiedział, iż należy mieć świadomość, że Makrum S.A. jest spółką giełdową, której każdy z nas może być właścicielem – wystarczy kupić kilka akcji. Wówczas, przy odpowiednim kapitale, można wpływać na decyzje spółki. Obecnie Miasto może tylko zachęcać firmę do tego, aby pozostała w Bydgoszczy, co też czyni. Bardo ważne jest to, co powiedział Zastępca Prezydenta Miasta M. Grześkowiak, że siedziba Makrum pozostanie w Bydgoszczy. Wierzy, że tak się stanie. Ma to decydujące znaczenie dla prestiżu Miasta, które swego czasu służyło np. wielu siedzib banków, a obecnie charakterystyka ta uległa zmianie. Każda spółka giełdowa, znana na poziomie ogólnopolskim, jest dla nas czymś ważnym i należy, przynajmniej o jej siedzibę, walczyć. Podkreślił, iż jest to również ważne z tytułu wpływów podatkowych.

Ponadto odniósł się do wątpliwości dotyczących miejsc pracy. Wskazał, że Makrum obecnie zatrudnia niecałe 100 osób. Natomiast centrum handlowe czwartej generacji będzie posiadało około 200 sklepów. W jednym sklepie pracują co najmniej 3 osoby. Zatem łatwo policzyć, że zatrudnionych będzie 600 osób. Trzeba pamiętać, że są to osoby o niewysokich – łatwo osiągalnych kwalifikacjach zawodowych. Zatem będą to osoby pracujące w sklepach, czy innych punktach usługowych.

Ponadto przypomniał, iż obecnie Makrum zatrudnia wysoko wyspecjalizowanych pracowników technicznych, z których większość prawdopodobnie dojeżdża z gmin ościennych. W momencie powstania centrum czwartej generacji, szanse na zatrudnienie będą mieli mieszkańcy Bydgoszczy. Zatem bilansując korzyści i ewentualne straty, jesteśmy na bardzo dużym polu wielu korzyści z tego płynących. Uważa, że jest to bardzo dobra decyzja, aby odejść od lokowania dużych zakładów przemysłowych w centrum miasta i wpisać się w tendencję, gdzie te zakłady wyprowadzane są poza miasto, a przynajmniej w obszary uprzemysłowione. Dlatego zachęcił do przemyślenia i poparcia powyższej sprawy, gdyż jest ona ze wszech miar słuszna.

Radny Michał Sztybel powiedział, iż w momencie upadku gospodarki centralnie planowanej, odpowiedź na pytanie, czy wtrącać się do zarządzania prywatnym przedsiębiorcom, jest oczywista. Nie należy tego robić, ale jest jeden obowiązek, który polega na wspieraniu ich. Jeżeli te działania odbywają się w porozumieniu z bydgoskim przedsiębiorcą, to nie widzi powodów, aby nie wyjść jemu naprzeciw i nie pomagać mu. Tym bardziej, iż jest zapewnienie, że siedziba spółki pozostanie w Bydgoszczy. Dodał, iż oczywiste jest, że podatek będzie płacony w miejscu, gdzie jest zarejestrowana siedziba spółki.

Ponadto odniósł się do kwestii, czy powinno być w tym miejscu centrum handlowe? Przypomniał, iż to Prezydent Roman Jasiakiewicz wybudował Tesco, a obecnie rzeczywistość jest inna i nie buduje się tego typu obiektów w centrum miasta, lecz zdecydowanie inne zakłady.

Stwierdził, iż właścicielami sklepów w nowym centrum handlowym będą głównie bydgoszczanie. Powstanie tam również gastronomia, która będzie zatrudniała wiele osób oraz kino, gdzie także jest obrót pieniądza. Podkreślił, iż to wszystko jest twórczą częścią Miasta, której można nie dostrzegać. Nikt nikogo nie będzie zmuszał, aby jeździł do marketu i kupował tam w niedzielę. Można natomiast pójść do centrum handlowego na spacer w każdy inny dzień tygodnia. Uznał, iż nie można porównywać centrum handlowego Focus Mall do Tesco.

Ponadto zwrócił uwagę na rejestracje samochodów stojących na parkingach np. w centrum handlowym Focus Mall. Osoby najczęściej przyjeżdżają z wielu innych miast. Jest wola, by osoby te przyjeżdżały do Bydgoszczy ze Świecia, Nakła, czy Szubina i tutaj zostawiali pieniądze, niż mieliby kupować np. w Toruniu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Zbigniew Sobociński powiedział, iż nie jest z pewnością jedyną osobą, która przejeżdża obok terenu, gdzie ma powstać nowe centrum handlowe. Jako bydgoszczanin był przekonany, że obecnie w przedmiotowym zakładzie produkcja od dawna nie odbywa się. Uznał, iż jest to doskonały teren, gdzie wojska ćwiczeń NATO mogłyby wykonywać swoje manewry. Podkreślił, iż jest to obecnie obumarły teren.

Radny Jacek Bukowski zwrócił uwagę, że ubiegłym roku Rada Miasta uchwaliła jeden z planów zagospodarowania przestrzennego, który zezwalał na przekształcenie firmy produkcyjnej na wielkopowierzchniowy obiekt handlowy. Wówczas radni Klubu PiS, być może ze względu na lokalizację firmy (zbieg ulic Kujawskiej i Wojska Polskiego), w ogóle nie zabierali głosu. Mimo tego, że plan uchwalono we wrześniu 2008 r. do tej pory firma istnieje i nikt nie zlikwidował tam miejsc pracy. Zatem nie rozumie tej wybiórczej troski o miejsca pracy i zakłady.

Radny Piotr Król przypomniał, iż Miasto posiada bardzo silny instrument, jakim jest renta planistyczna. Rozumie, że w przypadku Zakładów Mięsnych instrument ten został wykorzystany. Jeżeli mówi się, że na tym etapie Miasto nie ma żadnych argumentów, nie zgadza się z tym stwierdzeniem. Renta planistyczna jest niezwykle silnym argumentem w tego typu rozmowach. Od Prezydenta Miasta zależy, jak z tego instrumentu skorzysta.

Ponadto powiedział, iż warto zastanowić się nad tym, ile w centrum handlowym Focus Mall jest bydgoskich przedsiębiorców? Poinformował radnych, iż na początku bieżącego roku było ich pięciu, obecnie jest dziewięciu na ponad sto podmiotów gospodarczych. Stwierdził, iż jest to bardzo odważna deklaracja polityczna, kiedy przewodniczący największego Klubu Radnych mówi, że będzie usatysfakcjonowany, gdy bydgoszczanie będą tylko pracownikami fizycznymi. Oznajmił, iż radni mają inne ambicje i chcieliby, aby w centrach handlowych funkcjonowali bydgoscy przedsiębiorcy, którzy tutaj płacą podatki. Uznał, iż nikt nie jest przeciwko rozwojowi handlu w nowoczesnych warunkach. Jednak nie można mówić, że rozwojem Miasta jest fakt, że bydgoszczanie będą tylko i wyłącznie pracownikami najemnymi. Poprosił o uszanowanie tego poglądu.

Ponadto poprosił o wyjaśnienie, jak wykorzystano mechanizm renty planistycznej przy Zakładach Mięsnych, a jak będzie to wyglądało w przypadku Makrum?

Radny Adam Fórmaniak odniósł się do wypowiedzi przedmówcy. Powiedział, iż w obliczu gospodarki wolnorynkowej rolą Miasta jest stwarzanie możliwości rozwoju działania przedsiębiorców. Dodał, iż nikt nie jest w stanie ustalić wymogu, że w centrach handlowych będą znajdowały się tylko i wyłącznie sklepy prowadzone przez bydgoskich przedsiębiorców. Wyraził przekonanie i pewność co do bydgoskich przedsiębiorców, że jeśli stworzy się im możliwości, z pewnością z nich skorzystają w takiej mierze, w jakiej zechcą

oraz zgodnie z kalkulacją ekonomiczną. Zatem uważa, że należy przedsiębiorcom stworzyć kolejne miejsce do rozwoju, gdzie będą mogli walczyć o usytuowanie swojego sklepu, czy punktu usługowego. Zaapelował aby zaprzestać przymuszania ludzi do prowadzenia, w danym centrum handlowym, swojej działalności. Uznał, iż może w konsekwencji doprowadzić to szeregu bankructw. Nie można nikogo zmuszać. To musi być ekonomiczna, wolnorynkowa decyzja.

Zastępca Prezydenta Miasta Maciej Grześkowiak poinformował, iż Zespół Obsługi Inwestora oraz szefostwo Bydgoskiego Parku Przemysłowego od ponad roku rozmawiają z przedstawicielami Makrum. Są czynione starania, aby ciężka część produkcji przeniesiona została na teren Bydgoskiego Parku Przemysłowego. Oświadczył, iż Miasto „nie odpuści” i do ostatniej chwili będzie o to walczyć.

Ponadto odniósł się do kwestii budowy centrum handlowego. Poinformował, iż na różnych poziomach obsługi od menadżerów po sprzedawców, czy pracowników restauracji, może to być około 1800 – 2000 miejsc pracy dla bydgoszczan. Dodatkowo w przedmiotowym centrum mają powstać powierzchnie biurowe klasy A, w których lokuje się centra usług finansowych, call center, usługi informatyczne. To są usługi wysokiej klasy. Dodał, iż mogą to być tysiące miejsc pracy w eleganckich biurach dla bydgoszczan, absolwentów bydgoskich uczelni. Zatem nie jest to tylko kwestia obsługi i samych sklepów. To nie jest zwykłe centrum handlowe, lecz wielka przestrzeń biznesowo – handlowo – rozrywkowa, w której ulokowane są tysiące metrów kwadratowych powierzchni biurowej na wysokiej klasy usługi.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Rega powiedział, iż ma jedną wątpliwość, która do tej pory nie została wyjaśniona. Uważa, że przed głosowaniem na przedmiotowym projekcie uchwały można pewne rzeczy wynegocjować od właściciela Makrum, jednak kiedy uchwała zostanie podjęta, droga negocjacji będzie o wiele trudniejsza. Chciałby uzyskać przekonanie, że po głosowaniu nie okaże się, że cała produkcja zostanie przeniesiona na teren województwa zachodnio – pomorskiego, bądź poza Bydgoszcz. Nie ma gwarancji, czy słowa Zastępcy Prezydenta Miasta są wystarczającym zapewnieniem, że powstanie centrum handlowe, a zakład produkcyjny pozostanie w Bydgoszczy. Ponadto odniósł się do wypowiedzi radnego A. Fórmaniaka, który stwierdził, iż bydgoscy przedsiębiorcy powinni sami wybierać sobie miejsce swojej działalności. Posłużył się przykładem ulicy Długiej, gdzie obecnie trzeba tym kupcom pomóc, by utrzymali się w obecnych miejscach pracy. Panująca tam trudna sytuacja, nie będzie sprzyjała temu, by kupcy przenieśli swoje butikiki do nowego centrum handlowego.

Radny Lech Lewandowski zwrócił się do radnego M. Sztybla. Przypomniał, iż hipermarket Tesco kupił prywatny właściciel od innego prywatnego właściciela. Jednocześnie nadmienił, iż Drukarnię, wybudował, wbrew prawu, Prezydent Konstanty Dombrowicz.

Ponadto oświadczył, iż zachowanie radnego, który przesadnie schlebia Prezydentowi Miasta, niczemu nie służy.

Radny Marek Gralik uznał, iż należałoby odwrócić proporcję przedmiotowej dyskusji. Nie chodzi tutaj o atak na obiekt handlowy czwartej generacji. Uzyska on akceptację bydgoszczan i z pewnością będzie miał czynnik estetyczny, prorozwojowy w tej części Miasta, a być może i w całym Mieście. Uwaga radnych powinna skoncentrować się na zakładzie produkcyjnym Makrum. Uznał, iż nie może przejść do porządku dziennego nad stwierdzeniami cyt.: „Mamy zapewnienie, że siedziba Makrum pozostanie w Bydgoszczy” oraz „Mamy gwarancję, że siedziba pozostanie w Bydgoszczy”. Podważył wiarygodność tych zapewnień i gwarancji, skoro w toku dyskusji radni zostali poinformowani, że od akcjonariuszy zależy wszystko, czyli gdzie będzie produkcja, a gdzie siedziba firmy. Zatem może postawić tezę, że zapewnienie o tym, że siedziba będzie w Bydgoszczy może równać się do zapewnień, że główna część produkcyjna będzie na terenie Bydgoskiego Parku Przemysłowego.

Powiedział jednocześnie, że bierze za dobrą monetę wypowiedź Zastępcy Prezydenta Miasta M. Grześkowiaka, który stwierdził cyt. „Nie odpuszczamy!”. Podkreślił, iż o to właśnie chodzi, żeby „nie odpuszczać” i zrobić wszystko, co można. Dodał, iż są sytuacje, kiedy Prezydent Miasta „odpuszcza”, są jednak i takie, w których jest skuteczny. Oznajmił, iż istnieją dowody skuteczności Prezydenta. Idealnie byłoby znaleźć tzw. złoty środek, czyli wybudowane zostałyby centrum handlowe czwartej generacji przy jednoczesnym zachowaniu w Bydgoszczy części produkcyjnej Makrum.

Radny Michał Sztybel powiedział, iż nie będzie odnosił się do wypowiedzi radnych: P. Króla oraz L. Lewandowskiego, gdyż były one niemerytoryczne. Odnosząc się do budowy centrum handlowego stwierdził, iż są to nie tylko miejsca pracy fizycznej. To są menadżerowie sklepów, restauracji, kin. Zatem jest to wiele miejsc pracy. Nadmienił jednocześnie, że w Makrum nie pracują sami dyrektorzy, lecz to także miejsca pracy fizycznej. O tym, czy są one lepsze, czy gorsze nie rozstrzygają radni, lecz rynek.

Radna Elżbieta Rusielewicz przypomniała, że punkt, nad którym toczy się obecnie dyskusja, to jest projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Obecnie jest mowa o wszystkim, tylko nie o planie zagospodarowania przestrzennego. Uznała, iż warto byłoby wrócić do meritum i zastanowić się, czy jest akceptacja tego planu, czy też nie.

Można w dalszym ciągu rozmawiać o tym, gdzie Makrum ma być usytuowane. Jednak, jak było wielokrotnie w dyskusji powtarzane, jest to spółka giełdowa i ona decyduje, gdzie będzie się mieściła. Zatem, czy Rada Miasta uchwali przedmiotowy plan w takiej postaci, czy innej, spółka podejmie własną decyzję. Ponadto odnosząc się do miejscowego planu zagospodarowania przedmiotowego terenu, powiedziała, iż wszyscy, którzy mają okazję przejeżdżać przez to miejsce w Bydgoszczy, mogą zauważyć, że jest ono brzydkie i zaniedbane. Zatem w trosce o to, by teren ten był uporządkowany i estetyczny, należałoby podjąć uchwałę o jego miejscowym zagospodarowaniu. Zaaapelowwała do radnych, którzy z troską wypowiadali się na temat miejsc pracy w Makrum. Zapytała, czy tyle samo wysiłku włożono, aby zachować Jutrzenkę, której już nie ma? Była to firma bardzo ważna dla Bydgoszczy. Zatem, dlaczego aż tak dużo czasu poświęcono na sprawy dot. Makrum? Zaaapelowwała, aby radni zajęli się terenem objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, poprawą jego estetyki i funkcjonalności.

Radny Marek Jeleniewski zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 6a 16 głosów „za”, 3 głosy „przeciwne”, 4 głos „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

Nr LVIII/891/09.

Ad. pkt. 7

Zastępca Dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Bydgoszczy. Prezentacja jak w uzasadnieniu do niniejszego projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Kultury i Nauki.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 7a *jednomyślnie tj. 19 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

Nr LVIII/892/09.

Ad. pkt. 8

Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego Sławomir Paprocki przedstawił projekt uchwały w sprawie wniesienia do Administracji Domów Miejskich „ADM” Spółka z o.o. aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów. Prezentacja jak w uzasadnieniu do niniejszego projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje: Budżetu i Polityki Finansowej, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej.

Radny Marek Gralik powiedział, iż z całą pewnością ADM – owi należy się wsparcie. Zaczęły powstawać budynki komunalne, ma nadzieję, że wkrótce, w podobnym tempie, będą powstawały również obiekty socjalne. Stwierdził, iż ADM potrzebuje pieniędzy. Jednym ze sposobów jest przekazywanie tych nieruchomości. Zapytał jednak, czy nie ma drogi krótszej i pewniejszej?

Oznajmił, iż dwa przedmiotowe budynki potrzebne są ADM – owi, by wartość firmy wzrosła, ale także po to, by dysponować żywą gotówką. Uważa, że żywą gotówką będzie można dysponować wówczas, gdy jeden z tych budynków zostanie sprzedany. Zapytał, czy konieczne jest, by w tak karkołomny sposób ubogacać ADM w środki finansowe? Czy Miasto samodzielnie nie może sprzedać nieruchomości i następnie środki ze sprzedaży przekazać ADM – owi? Czy ta droga nie byłaby prostsza?

Ponadto powiedział, iż uzbrajanie ADM w piękną kamienicę przy ul. Śniadeckich I może doprowadzić do sytuacji, że budynek ten, z różnych powodów, może ulec sprzedaży. Decydując się na ten krok, istnieje ryzyko, że Miasto pozbędzie się kamienicy, która może być inaczej użytkowana, niż by tego chciano. Poprosił o odpowiedź na powyższe uwagi i zastrzeżenia.

Zastępca Prezydenta Miasta Bolesław Grygorewicz poinformował, iż założenie jest takie, że przedmiotowe nieruchomości mają pomóc w wybudowaniu nowych mieszkań. Nieruchomość przy ul. Fordońskiej przeznaczona jest pod sprzedaż, natomiast przy ul. Śniadeckich pod wynajem. W najbliższym czasie Spółka opuści budynek przy ul. Śniadeckich. Uznał, iż budynek położony w tak atrakcyjnym miejscu powinien zarabiać. Dodał, iż do wybudowania nowych mieszkań, potrzebne jest odpowiednie zabezpieczenie finansowe.

Przypomniał, iż dzięki decyzji Rady Miasta, w bieżącym roku, wybudowano i oddano do użytku 420 mieszkań. To jest więcej niż 10% mieszkań znajdujących się w niezbywalnym zasobie miasta Bydgoszczy. Zatem dzięki temu poprawiana jest struktura, i w związku z tym nie mamy do czynienia tylko ze starymi budynkami.

Ponadto zwrócił uwagę, że budynek przy ul. Fordońskiej nie jest zamieszkały. Dlatego operacja ta jest zdecydowanie łatwiejsza do przeprowadzenia przez Spółkę niż przez Miasto. Stąd niniejsza propozycja, by budować kolejne mieszkania, budynki, nie obciążając jednocześnie budżetu miasta.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 8a 12 głosów „za”, 3 głosy „przeciwne”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

Nr LVIII/893/09.

Ad. pkt. 9

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Zbigniew Pałka przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w przedmiocie przyjęcia zadań własnych Gminy Sicienko z zakresu zapewnienia utrzymania i eksploatacji instalacji i urządzeń do odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych. Prezentacja jak w uzasadnieniu do niniejszego projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Zbigniew Sobociński poinformował, iż omawiany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W. 9a jednomyślnie tj. 19 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

Nr LVIII/894/09.

Ad. pkt. 10 Komunikaty

Radny Lech Lewandowski poinformował, iż Klub Radnych SLD liczy obecnie pięć osób, gdyż na mocy wewnętrznych przepisów, wynikających z regulaminu, członkiem Klubu przestała być Pani Felicja Gwincińska.

Rany Piotr Król poprosił Prezydenta Miasta o przekazanie zapisu audio z obecnej sesji wraz z pismem przewodnim.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Zbigniew Sobociński z racji kończącego się roku życzył wszystkim bydgoszczanom wszelkiej pomyślności w nadchodzącym Nowym 2010 Roku. Stwierdził, iż praca Rady Miasta w 2009 r. była prawidłowa. Należy cieszyć się z wielu burzliwych dyskusji. Jednak dla mieszkańców Bydgoszczy najważniejsze jest to, że mogą cieszyć się pięknymi fragmentami Miasta. Ma nadzieję, że wiele zadań zostanie dokończonych przez Radę Miasta obecnej i przyszłej kadencji.

Wobec wyczerpania porządku obrad, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Zbigniew Sobociński** zamknął LVIII sesję RM.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta

dr Zbigniew Sobociński

Protokolant:


Katarzyna Rutkowska

SESJA

141. LVIII Sesja Rady Miasta

GŁOSOWANIE

1. 3a

TYP GŁOSOWANIA	Jawne	DATA GŁOSOWANIA	30.12.2009 11:10		
LICZBA UPRAWNIONYCH	31	GŁOSY ZA	21		
GŁOSY ODDANE	21	GŁOSY PRZECIW	0		
GŁOSY NIEODDANE	10	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	0		
		GŁOSY OBECNE	0		
KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS	LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	Bukowski Jacek	za	17	Olszewska Blanka	za
2	Drozd Kazimierz	za	18	Pastuszewski Stefan	nieobecny
3	Drozdalski Janusz	nieobecny	19	Rega Tomasz	za
4	Fórmaniak Adam	za	20	Rosół Jacek	za
5	Fronczek Zbigniew	za	21	Różańska-Majchrzak Bernadeta	za
6	Gralik Marek	za	22	Rusielewicz Elżbieta	za
7	Grodzicki Stanisław	za	23	Sobociński Zbigniew	za
8	Gwincińska Felicja	za	24	Stankiewicz Małgorzata	za
9	Jakuta Dorota	nieobecna	25	Starosta Ewa	za
10	Jeleniewski Marek	za	26	Sych Robert	za
11	Kondrusiewicz Tadeusz	nieobecny	27	Sztybel Michał	za
12	Kowalski Łukasz	nieobecny	28	Trzaska Piotr	nieobecny
13	Król Piotr	za	29	Wenderlich Jarosław	nieobecny
14	Kubiak Jarosław	za	30	Zagłoba-Zygler Lech	za
15	Lewandowski Lech	nieobecny	31	Zegarski Maciej	nieobecny
16	Mackiewicz Anna	nieobecna			

SESJA

141. LVIII Sesja Rady Miasta

GŁOSOWANIE

2. 4a

TYP GŁOSOWANIA	Jawne	DATA GŁOSOWANIA	30.12.2009 11:14
LICZBA UPRAWNIONYCH	31	GŁOSY ZA	24
GŁOSY ODDANE	24	GŁOSY PRZECIW	0
GŁOSY NIEODDANE	7	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	0
		GŁOSY OBECNE	0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS	LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	Bukowski Jacek	za	17	Olszewska Blanka	za
2	Drozd Kazimierz	za	18	Pastuszewski Stefan	za
3	Drozdalski Janusz	nieobecny	19	Rega Tomasz	za
4	Fórmaniak Adam	nieobecny	20	Rosół Jacek	za
5	Fronczek Zbigniew	za	21	Różańska-Majchrzak Bernadeta	za
6	Gralik Marek	za	22	Rusielewicz Elżbieta	za
7	Grodzicki Stanisław	za	23	Sobociński Zbigniew	za
8	Gwincińska Felicja	za	24	Stankiewicz Małgorzata	za
9	Jakuta Dorota	nieobecna	25	Starosta Ewa	za
10	Jeleniewski Marek	za	26	Sych Robert	za
11	Kondrusiewicz Tadeusz	nieobecny	27	Sztybel Michał	za
12	Kowalski Łukasz	za	28	Trzaska Piotr	nieobecny
13	Król Piotr	za	29	Wenderlich Jarosław	nieobecny
14	Kubiak Jarosław	za	30	Zagłoba-Zygler Lech	za
15	Lewandowski Lech	za	31	Zegarski Maciej	nieobecny
16	Mackiewicz Anna	za			

SESJA

141. LVIII Sesja Rady Miasta

GŁOSOWANIE

3. ~~4~~a

TYP GŁOSOWANIA	Jawne	DATA GŁOSOWANIA	30.12.2009 11:17		
LICZBA UPRAWNIONYCH	31	GŁOSY ZA	20		
GŁOSY ODDANE	24	GŁOSY PRZECIW	0		
GŁOSY NIEODDANE	7	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	4		
		GŁOSY OBECNE	0		
KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS	LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	Bukowski Jacek	za	17	Olszewska Blanka	za
2	Drozd Kazimierz	za	18	Pastuszewski Stefan	wstrzymał się
3	Drozdalski Janusz	nieobecny	19	Rega Tomasz	za
4	Fórmaniak Adam	za	20	Rosół Jacek	za
5	Fronczek Zbigniew	za	21	Różańska-Majchrzak Bernadeta	za
6	Gralik Marek	wstrzymał się	22	Rusielewicz Elżbieta	za
7	Grodzicki Stanisław	za	23	Sobociński Zbigniew	za
8	Gwincińska Felicja	za	24	Stankiewicz Małgorzata	nieobecna
9	Jakuta Dorota	nieobecna	25	Starosta Ewa	za
10	Jeleniewski Marek	za	26	Sych Robert	za
11	Kondrusiewicz Tadeusz	nieobecny	27	Szybel Michał	za
12	Kowalski Łukasz	za	28	Trzaska Piotr	nieobecny
13	Król Piotr	wstrzymał się	29	Wenderlich Jarosław	nieobecny
14	Kubiak Jarosław	za	30	Zagłoba-Zygler Lech	za
15	Lewandowski Lech	za	31	Zegarski Maciej	nieobecny
16	Mackiewicz Anna	wstrzymała się			

SESJA

141. LVIII Sesja Rady Miasta

GŁOSOWANIE

4. 5b

TYP GŁOSOWANIA	Jawne	DATA GŁOSOWANIA	30.12.2009 11:19		
LICZBA UPRAWNIONYCH	31	GŁOSY ZA	19		
GŁOSY ODDANE	24	GŁOSY PRZECIW	0		
GŁOSY NIEODDANE	7	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	5		
		GŁOSY OBECNE	0		
KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS	LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	Bukowski Jacek	za	17	Olszewska Blanka	za
2	Drozd Kazimierz	za	18	Pastuszewski Stefan	wstrzymał się
3	Drozdalski Janusz	nieobecny	19	Rega Tomasz	za
4	Fórmaniak Adam	za	20	Rosół Jacek	za
5	Fronczek Zbigniew	za	21	Różańska-Majchrzak Bernadeta	za
6	Gralik Marek	wstrzymał się	22	Rusielewicz Elżbieta	za
7	Grodzicki Stanisław	za	23	Sobociński Zbigniew	za
8	Gwincińska Felicja	za	24	Stankiewicz Małgorzata	wstrzymała się
9	Jakuta Dorota	nieobecna	25	Starosta Ewa	za
10	Jeleniewski Marek	za	26	Sych Robert	wstrzymał się
11	Kondrusiewicz Tadeusz	nieobecny	27	Szybel Michał	za
12	Kowalski Łukasz	za	28	Trzaska Piotr	nieobecny
13	Król Piotr	wstrzymał się	29	Wenderlich Jarosław	nieobecny
14	Kubiak Jarosław	za	30	Zagłoba-Zygler Lech	za
15	Lewandowski Lech	nieobecny	31	Zegarski Maciej	nieobecny
16	Mackiewicz Anna	za			

SESJA

141. LVIII Sesja Rady Miasta

GŁOSOWANIE

5. 6a

TYP GŁOSOWANIA	Jawne	DATA GŁOSOWANIA	30.12.2009 12:07
LICZBA UPRAWNIONYCH	31	GŁOSY ZA	16
GŁOSY ODDANE	23	GŁOSY PRZECIW	3
GŁOSY NIEODDANE	8	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	4
		GŁOSY OBECNE	0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS	LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	Bukowski Jacek	za	17	Olszewska Blanka	za
2	Drozd Kazimierz	za	18	Pastuszewski Stefan	przeciw
3	Drozdalski Janusz	nieobecny	19	Rega Tomasz	wstrzymał się
4	Fórmaniak Adam	za	20	Rosół Jacek	za
5	Fronczek Zbigniew	za	21	Różańska-Majchrzak Bernadeta	za
6	Gralik Marek	wstrzymał się	22	Rusielewicz Elżbieta	za
7	Grodzicki Stanisław	przeciw	23	Sobociński Zbigniew	nieobecny
8	Gwincińska Felicja	za	24	Stankiewicz Małgorzata	wstrzymała się
9	Jakuta Dorota	nieobecna	25	Starosta Ewa	za
10	Jeleniewski Marek	za	26	Sych Robert	przeciw
11	Kondrusiewicz Tadeusz	nieobecny	27	Szybel Michał	za
12	Kowalski Łukasz	za	28	Trzaska Piotr	nieobecny
13	Król Piotr	wstrzymał się	29	Wenderlich Jarosław	nieobecny
14	Kubiak Jarosław	za	30	Zagłoba-Zygler Lech	za
15	Lewandowski Lech	nieobecny	31	Zegarski Maciej	nieobecny
16	Mackiewicz Anna	za			

SESJA

141. LVIII Sesja Rady Miasta

GŁOSOWANIE

6. 7a

TYP GŁOSOWANIA	Jawne	DATA GŁOSOWANIA	30.12.2009 12:10		
LICZBA UPRAWNIONYCH	31	GŁOSY ZA	19		
GŁOSY ODDANE	19	GŁOSY PRZECIW	0		
GŁOSY NIEODDANE	12	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	0		
		GŁOSY OBECNE	0		
KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS	LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	Bukowski Jacek	nieobecny	17	Olszewska Blanka	za
2	Drozd Kazimierz	za	18	Pastuszewski Stefan	za
3	Drozdalski Janusz	nieobecny	19	Rega Tomasz	nieobecny
4	Fórmaniak Adam	nieobecny	20	Rosół Jacek	za
5	Fronczek Zbigniew	za	21	Różańska-Majchrzak Bernadeta	za
6	Gralik Marek	za	22	Rusielewicz Elżbieta	za
7	Grodzicki Stanisław	za	23	Sobociński Zbigniew	za
8	Gwincińska Felicja	za	24	Stankiewicz Małgorzata	za
9	Jakuta Dorota	nieobecna	25	Starosta Ewa	nieobecna
10	Jeleniewski Marek	za	26	Sych Robert	za
11	Kondrusiewicz Tadeusz	nieobecny	27	Sztybel Michał	za
12	Kowalski Łukasz	za	28	Trzaska Piotr	nieobecny
13	Król Piotr	nieobecny	29	Wenderlich Jarosław	nieobecny
14	Kubiak Jarosław	za	30	Zagłoba-Zygler Lech	za
15	Lewandowski Lech	za	31	Zegarski Maciej	nieobecny
16	Mackiewicz Anna	nieobecna			

SESJA

141. LVIII Sesja Rady Miasta

GŁOSOWANIE

7. 8a

TYP GŁOSOWANIA	Jawne	DATA GŁOSOWANIA	30.12.2009 12:16		
LICZBA UPRAWNIONYCH	31	GŁOSY ZA	12		
GŁOSY ODDANE	21	GŁOSY PRZECIW	3		
GŁOSY NIEODDANE	10	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	6		
		GŁOSY OBECNE	0		
KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS	LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	Bukowski Jacek	nieobecny	17	Olszewska Blanka	za
2	Drozd Kazimierz	za	18	Pastuszewski Stefan	przeciw
3	Drozdalski Janusz	nieobecny	19	Rega Tomasz	nieobecny
4	Fórmaniak Adam	nieobecny	20	Rosół Jacek	za
5	Fronczek Zbigniew	za	21	Różańska-Majchrzak Bernadeta	za
6	Gralik Marek	wstrzymał się	22	Rusielewicz Elżbieta	za
7	Grodzicki Stanisław	przeciw	23	Sobociński Zbigniew	za
8	Gwincińska Felicja	za	24	Stankiewicz Małgorzata	wstrzymała się
9	Jakuta Dorota	nieobecna	25	Starosta Ewa	za
10	Jeleniewski Marek	wstrzymał się	26	Sych Robert	wstrzymał się
11	Kondrusiewicz Tadeusz	nieobecny	27	Szybel Michał	za
12	Kowalski Łukasz	za	28	Trzaska Piotr	nieobecny
13	Król Piotr	wstrzymał się	29	Wenderlich Jarosław	nieobecny
14	Kubiak Jarosław	wstrzymał się	30	Zagłoba-Zygler Lech	za
15	Lewandowski Lech	przeciw	31	Zegarski Maciej	nieobecny
16	Mackiewicz Anna	nieobecna			

SESJA

141. LVIII Sesja Rady Miasta

GŁOSOWANIE

8. 9a

TYP GŁOSOWANIA	Jawne	DATA GŁOSOWANIA	30.12.2009 12:18		
LICZBA UPRAWNIONYCH	31	GŁOSY ZA	19		
GŁOSY ODDANE	19	GŁOSY PRZECIW	0		
GŁOSY NIEODDANE	12	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	0		
		GŁOSY OBECNE	0		
KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS	LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	Bukowski Jacek	nieobecny	17	Olszewska Blanka	za
2	Drozd Kazimierz	za	18	Pastuszewski Stefan	nieobecny
3	Drozdalski Janusz	nieobecny	19	Rega Tomasz	nieobecny
4	Fórmaniak Adam	nieobecny	20	Rosół Jacek	za
5	Fronczek Zbigniew	za	21	Różańska-Majchrzak Bernadeta	za
6	Gralik Marek	za	22	Rusielewicz Elżbieta	nieobecna
7	Grodzicki Stanisław	za	23	Sobociński Zbigniew	za
8	Gwincińska Felicja	za	24	Stankiewicz Małgorzata	za
9	Jakuta Dorota	nieobecna	25	Starosta Ewa	za
10	Jeleniewski Marek	za	26	Sych Robert	za
11	Kondrusiewicz Tadeusz	nieobecny	27	Sztybel Michał	za
12	Kowalski Łukasz	za	28	Trzaska Piotr	nieobecny
13	Król Piotr	za	29	Wenderlich Jarosław	nieobecny
14	Kubiak Jarosław	za	30	Zagłoba-Zygler Lech	za
15	Lewandowski Lech	za	31	Zegarski Maciej	nieobecny
16	Mackiewicz Anna	nieobecna			